

На правах рукописи

Болдырева Анна Александровна

**КАТЕГОРИЯ АВТОРИТЕТНОСТИ
В НАУЧНОМ ДИСКУРСЕ**

Специальность 10.02.19 – Теория языка

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук**

Воронеж – 2006

Работа выполнена в Воронежском государственном университете

Научный руководитель доктор филологических наук,
профессор Кашкин Вячеслав Борисович

Официальные оппоненты: доктор филологических наук,
профессор Кирилина Алла Викторовна

кандидат филологических наук,
профессор Сребрянская Наталья
Анатольевна

Ведущая организация: Волгоградский государственный
педагогический университет

Защита состоится 28 сентября 2006 года в 14-00 часов на заседании диссертационного совета Д.212.038.07 при Воронежском государственном университете по адресу: 394000, г. Воронеж, пл. Ленина, 10, аудитория 14.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Воронежского государственного университета.

Автореферат разослан «__» августа 2006 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Вахтель Н.М.

Авторитет (личности, группы людей, социального института) – это объективно существующее явление социальной действительности. Он возникает как следствие социальных потребностей и призван обеспечить эффективную деятельность по их удовлетворению.

Формирование авторитета и его укрепление возможно только в процессе межличностной коммуникации, в ходе которой все участники общения одновременно и воздействуют, и подвергаются речевому воздействию. При этом необходимым условием успешного влияния является наличие авторитета у субъекта воздействия и признание этого авторитета объектом воздействия.

Актуальность изучения авторитетности обусловлена необходимостью детального исследования базовых коммуникативных категорий и их дискурсивного выражения в текстах.

Целью реферируемого исследования является комплексная характеристика категории авторитетности в научном дискурсе применительно к жанру диссертации.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

- определение места авторитетности в системе категорий дискурса;
- уточнение системных характеристик жанра диссертационной работы;
- выделение маркеров авторитетности в научном дискурсе (на материале диссертационных работ, написанных на русском и английском языках);
- сравнение средств повышения авторитетности научного дискурса русского и английского языков.

В основу исследования положена следующая **гипотеза**: грамотно используя определенные дискурсивные маркеры авторитетности, можно воздействовать на создающееся у реципиента мнение (впечатление) о тексте и его авторе, т.е. гипотеза о возможности управления степенью авторитетности научного дискурса.

Научная новизна исследования заключается в доказательстве категориального статуса авторитетности в научном дискурсе, в выделении маркеров авторитетности научного дискурса, в выявлении особенностей повышения и понижения авторитетности повествования в русском и английском языках.

Теоретическая значимость диссертации состоит в дальнейшей разработке категорий дискурса, в комплексном описании авторитетности и в определении специфики научного дискурса в диссертационной работе как одной из его жанровых разновидностей.

Практическая значимость исследования связана с возможностью использования полученных результатов в вузовских курсах по общему языкознанию, стилистике, спецкурсах по лингвистике текста и научному

дискурсу; результаты работы также могут быть полезны преподавателям-практикам в процессе обучения студентов нормам научного общения.

Материалом для исследования послужили тексты диссертационных работ и авторефераты диссертаций российских ученых (на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук), а также диссертации и резюме англоязычных исследователей (PhD thesis, MA, MSc dissertations). Общий объем проанализированного материала составил 20430 страниц (50 диссертационных работ и 50 резюме диссертаций, написанных на английском языке, 50 диссертаций и 50 авторефератов российских авторов).

Использованные **методы**: текстовый и семантический анализ, дискурс-анализ, элементы контекстного анализа; в психолингвистическом эксперименте применялся метод опроса в форме анкетирования респондентов.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Авторитетность является одной из системообразующих характеристик речедействия в целом и научного дискурса в частности. Авторитет заключается в определенном способе влияния на адресата посредством выбора и реализации определенных дискурсивных стратегий и одновременно является целью, а иногда и результатом воздействия адресата.

2. Диссертация как жанр научного дискурса имеет ряд специфических признаков, обусловленных квалификационным характером работы. При написании и оформлении диссертационной работы авторитетность изложения, ее повышение являются одной из функциональных доминант. Поэтому лингвистический анализ текстов диссертаций позволяет выделить в них дискурсивные маркеры категории авторитетности.

3. В текстах диссертационных работ встречаются дискурсивные маркеры авторитетности, принадлежащие к одному из ее типов (прямой или косвенной авторитетности) или находящиеся на их стыке:

- ссылки на авторитет автора работы, общественное мнение, точку зрения признанных специалистов данной сферы науки (прямая авторитетность);
- обезличенность изложения в сочетании с акцентированием внимания на достижениях автора (косвенная / прямая авторитетность);
- привлечение внимания читателя при помощи оригинального названия, эпиграфа, необычной инициали диссертации (косвенная авторитетность);
- широкое употребление сложной специальной терминологии данной области исследования (косвенная авторитетность);
- обращение соискателя к наглядным примерам, приведение статистических данных (косвенная авторитетность);
- систематизация информации, ее наглядное представление в формулах, графиках, таблицах (косвенная авторитетность);
- использование в текстах научного дискурса образности и иногда иронии (косвенная авторитетность).

4. Дискурсивные маркеры авторитетности встречаются в диссертациях, написанных как на русском, так и на английском языке. Особенностью диссертаций, написанных на русском языке, является бóльшая (по сравнению с английским языком) обезличенность изложения, стремление к максимальной формализации текста. Для английских и американских соискателей характерным является «творческий подход» к описанию исследования, бóльшая выраженность авторского стиля, эмоциональность и образность изложения, использование элементов юмора и иронии.

Теоретической основой работы послужили следующие положения, доказанные в лингвистических исследованиях:

1. Дискурс представляет собой вербализованную речемыслительную деятельность, понимаемую как совокупность процесса и результата совместной деятельности партнеров по коммуникации (Ю.В. Рождественский, В.В. Красных).

2. Категории дискурса подразделяются на: 1) конститутивные (относительная оформленность, тематическое, стилистическое и структурное единство и относительная смысловая завершенность); 2) жанрово-стилистические (стилевая принадлежность, жанровый канон, клишированность, степень амплификации / компрессии); 3) содержательные (адресативность, образ автора, информативность, модальность, интерпретируемость, интертекстуальная ориентация); 4) формально-структурные (композиция, членимость, когезия) (В.И. Карасик).

3. Статусно-ориентированный дискурс представляет собой институциональное общение, т.е. речевое взаимодействие представителей социальных групп или институтов друг с другом, в рамках которого происходит реализация статусно-ролевых возможностей участников общения в рамках сложившихся общественных институтов (В.И. Карасик, В.Е. Михайлова).

4. В системе институционального общения выделяется научный дискурс, имеющий специфические отличия и распадающийся на жанры научной речи (Н.М. Разинкина, М.Н. Кожина).

Апробация работы. Основные положения данного исследования докладывались на научно-практических конференциях Воронежского государственного технического университета в 2001-2006 гг., на международных научных семинарах «Социальная власть языка» (2001 г.) и «Условия взаимопонимания в диалоге» (2002 г.), на региональной научно-практической конференции «Актуальные проблемы модернизации языкового образования в школе и вузе» (2004 г.), на международной научно-технической конференции «Научная работа в университетских комплексах» (2005 г.). Диссертация обсуждалась на кафедре теории перевода и межкультурной коммуникации Воронежского государственного университета.

По теме диссертации в центральных и региональных средствах печати опубликовано 16 работ, в том числе 1 учебное пособие.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и списка источников. В приложении представлены материалы и результаты психолингвистического эксперимента.

Содержание работы.

Во **Введении** определяются предмет, цель и задачи исследования, обосновываются актуальность и научная новизна диссертации, ее теоретическая и практическая значимость, характеризуются материал и методы исследования, формулируются положения, выносимые на защиту.

В **первой главе** «Категория авторитетности в научном дискурсе» представлена характеристика проблемы авторитета в обществе и науке, рассматриваются различные трактовки понятия «дискурс», его виды, категории, выделяются особенности научного дискурса и диссертации как одного из его жанров.

В разделе 1 «Понятие «авторитет», его роль в научной коммуникации» с учетом различных трактовок феномена авторитетности и междисциплинарного подхода к его изучению разработано определение авторитета применительно к заявленной проблематике исследования. В данной работе под авторитетом понимается определенный способ влияния на адресата посредством выбора и реализации определенных дискурсивных стратегий и одновременно цель воздействия адресата (а иногда и результат этого воздействия).

Рассмотрение роли авторитета в научной коммуникации позволило сделать вывод о том, что функционирование авторитета в научном дискурсе напрямую связано с конативной функцией языка.

К выделенным И.А. Андриади компонентам авторитета (профессиональному, личностному, социальному и ролевому) был добавлен дискурсивный компонент. Данный компонент актуализируется в выборе адресантами (в частности соискателями ученой степени) определенных стратегий речевого поведения, связанных с их социальным статусом и различным правом на речь, а также в употреблении дискурсивных маркеров авторитетности (рис. 1).

Формально в научном коллективе ведущую роль играет профессиональная составляющая авторитета. Фактически, общаясь с коллегами (не только устно, но и опосредованно – через научные публикации), современный ученый стремится оказывать на них воздействие, накапливать собственный «символический капитал» (термин Р. Bourdieu), укреплять свою коммуникативную позицию, завоевывать или повышать собственный авторитет.

СТРУКТУРА АВТОРИТЕТА



Рис. 1. Расширенная структура авторитета

В разделе 2 «Специфика диссертационной научно-исследовательской работы как жанра научного дискурса» представлены различные подходы к пониманию термина «дискурс», описаны его виды и категории, выделены специфические особенности научного дискурса и диссертационной работы как одного из его жанров.

В работе термин «дискурс» трактуется в рамках социально-прагматического подхода к пониманию данного явления, рассматривая дискурс как текст, погруженный в ситуацию общения, в жизнь (определение Н.Д. Арутюновой). В соответствии с основной задачей прагмалингвистики в центре внимания данного исследования оказывается речевое действие, участниками которого выступают определенные типы языковых личностей, действующие в рамках определенных обстоятельств и условий общения.

Продуктом (результатом) дискурса является письменный или устный текст – объединенная смысловой связью последовательность знаковых единиц, основными свойствами которой являются связность и цельность (определение ЛЭС). Поэтому лингвистический анализ научных текстов (в частности, диссертационных работ) позволяет делать выводы о научном дискурсе и его категориях.

В процессе систематизации разновидностей дискурса на основании работ В.И. Карасика были выделены следующие типы дискурса: личностный дискурс (подразделяющийся на художественный и обиходный дискурс) и институциональный дискурс (в рамках которого можно выделить научный,

политический, административный, юридический, военный, педагогический, религиозный, мистический, медицинский, деловой, рекламный, спортивный и др. виды дискурса).

Научный дискурс в свою очередь был разделен на три подстиля: собственно научный, научно-популярный и учебно-научный (рис. 2):

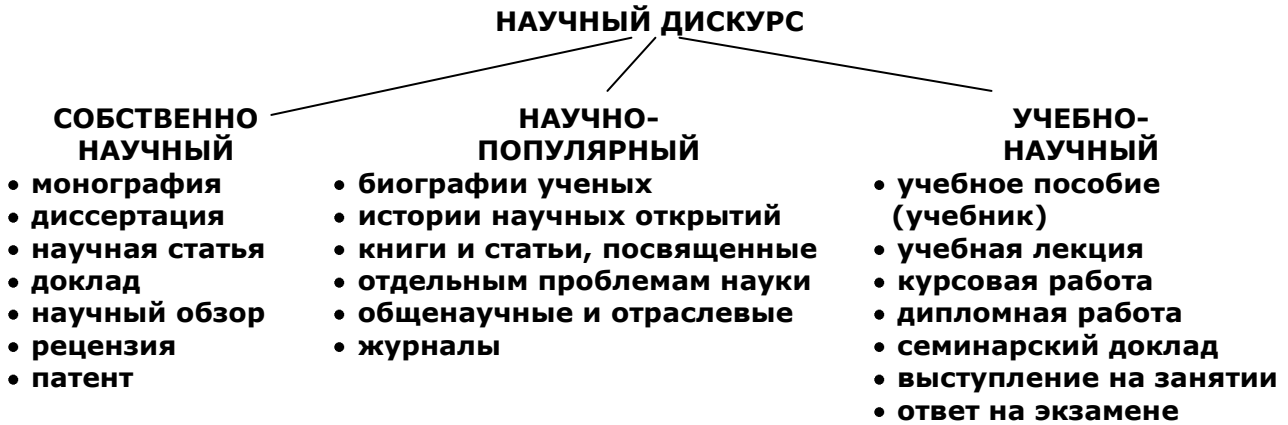


Рис. 2. Распределение жанров научного дискурса по подстилям

Обзор работ отечественных языковедов (И.В. Арнольд, И.Р. Гальперин, М.Н. Кожина, Н.М. Разинкина, Г.Я. Солганик и др.) позволил выделить такие стилиобразующие черты научного дискурса, как конкретность, логичность, неэмоциональность, обезличенность, сжатость, точность, ясность. Однако проведенный в рамках реферируемого диссертационного исследования, анализ 100 диссертационных работ, написанных на русском и английском языках, показал, что перечисленные выше характеристики научного текста не достаточно ярко выражены в текстах диссертаций. В частности, для них не характерна обезличенность, неэмоциональность, сжатость. Весьма условными являются категории точности и ясности языка.

В работе был сделан вывод о том, что диссертация является специфическим жанром научного дискурса, она имеет ряд особенностей, обусловленных тем, что целевой установкой соискателя является не только трансляция нового знания по исследуемой проблеме, но и в значительной мере получение ученой степени для укрепления своего положения в научном сообществе, повышение своего социального статуса, завоевание авторитета.

Во **второй** главе реферируемой работы «Маркеры авторитетности в научном тексте» исследуются средства повышения авторитетности научного дискурса, приводится анализ результатов психолингвистического эксперимента.

Раздел 1 «Речевые маркеры авторитетности в диссертациях, написанных на английском и русском языке» посвящен описанию проведенного в рамках работы анализа диссертационных работ.

В текстах научного дискурса категория авторитетности актуализируется в дискурсивных маркерах авторитетности – вербальных (термин, ссылка,

вопросительная или восклицательная конструкция...) или невербальных (число, график, таблица...) приемах, часто используемых в научном дискурсе с целью воздействия на реципиента работы.

Для выявления этих маркеров был проведен лингвистический анализ 50 диссертационных работ и 50 резюме диссертаций, написанных на английском языке, 50 диссертаций и 50 авторефератов российских авторов.

По аналогии с исследованиями В.В. Дементьева, утверждающего о существовании не прямой коммуникации, – т.е. содержательно осложненной коммуникации, в которой понимание высказывания включает смыслы, не содержащиеся в собственно высказывании, и требует дополнительных интерпретативных усилий со стороны адресата, – в диссертации были выделены два типа авторитетности – прямая и косвенная (непрямая).

Выделенные в результате анализа текстов диссертаций маркеры авторитетности научного дискурса были разделены на маркеры прямой и косвенной авторитетности (рис. 3).

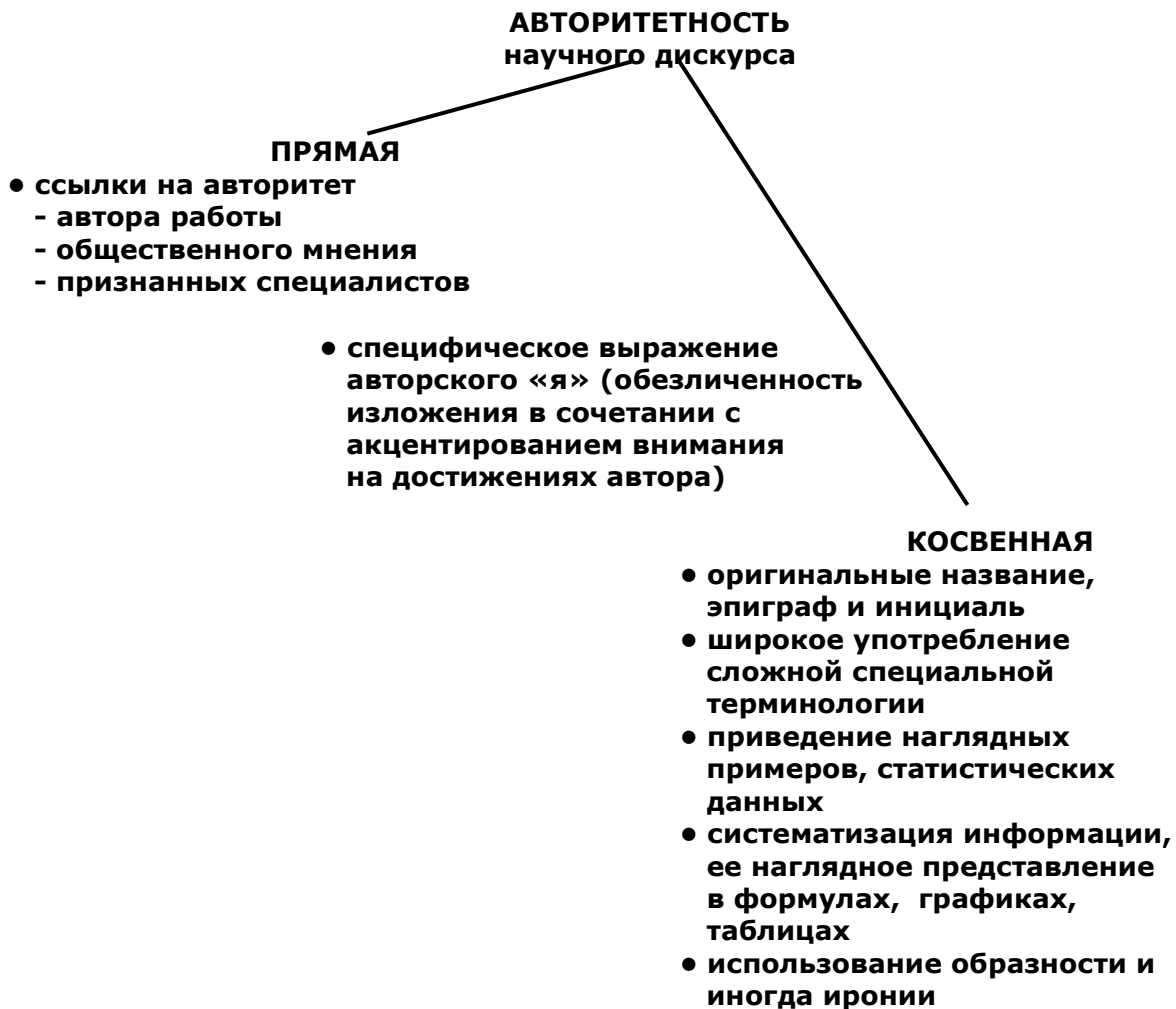


Рис. 3. Маркеры авторитетности научного дискурса

Промежуточное положение занимает специфическое выражение авторского «я». Этот маркер трудно отнести к прямой или косвенной авторитетности, поскольку он содержит внутреннее противоречие. С одной стороны для текстов диссертационных работ характерна обезличенность изложения (косвенная авторитетность), с другой – для соискателей важна удачная самопрезентация, акцентирование внимания на собственных достижениях (прямая авторитетность).

В работе подробно описаны представленные на схеме маркеры авторитетности и средства их выражения. Все положения работы проиллюстрированы русско- и англоязычными примерами из проанализированных диссертаций.

Ссылки на авторитет. В реферируемой работе подчеркивается тот факт, что сведения о происхождении приводимой информации важны для правильного ее понимания и оценки, эффективной работы с материалом. Наличие таких сведений позволяет оценить достоверность работы и степень ее полноты. Поэтому для научных работ (особенно диссертационных исследований) наличие ссылок на использованные источники, описание примененных методик и ссылок на их авторов является необходимым требованием.

В работе подробно рассматриваются 3 основных типа ссылок на авторитет, выделенные П. Сопером:

– ссылка на авторитет автора работы:

Мы утверждаем о существовании жанра объявления (а не газетного объявления), который встречается не только в газете, но также и в других СМИ, которые соотносятся с публицистическим стилем.

I am a doctoral candidate in the Curry School of Education at the University of Virginia. My experience in multicultural work includes facilitating awareness workshops and classes for pre-service teachers, community groups, and student groups.

– ссылка на авторитет общественного мнения (на официальные данные о голосовании, на результаты социологического опроса, на народную мудрость – пословицы, поговорки):

В пословицах и поговорках молчанию придается огромное значение: «Не спорь, молчи: рассердишь - круче перерву», «Доброе молчание - чем не ответ?», «Молчанье – знак согласия»...

A 1990 survey found that Americans made 425 billion visits to providers of unconventional therapy, of a cost of close to 13,7 billion dollars, with 10,3 billion being out of pocket expenses; as compared to 388 million visits to primary care physicians.

– ссылка на авторитет сведущих лиц, т.е. авторитетных экспертов, известных специалистов, знаменитых ученых данной области науки:

Как отмечает исследователь англо-американских газетных объявлений и рекламы Ф. Персбри, первое газетное объявление на английском языке и одно из первых объявлений вообще появилось в газете "The Continuation of Our Weekly News" за 1 февраля 1625 г. ...

Wayne Jonas, M.D., the director of the Office of Complementary and Alternative Medicine of the National Institute of Health (1992 NIH) gave following explanation of alternative medicine in 1995: "Complementary and alternative medicine is defined through a social process as those practices that do not form part of the dominant system for managing health and disease.

Выражение авторского «я». При рассмотрении выражения личностного «я» авторов диссертационных работ было выявлено наличие двух тенденций: 1) обезличивание дискурса, 2) акцент на собственных достижениях.

С одной стороны, авторы научных публикаций стремятся представить свои результаты максимально объективно, беспристрастно, в результате они акцентируют внимание читателя на действии и объекте действия, отодвигая на задний план свое «я». Для создания обезличенности изложения авторы текстов научной сферы общения обращаются к пассивным конструкциям, безличным предложениям, повествованию от 3-го лица, мифологемному местоимению «мы» (в значении «автор диссертации»).

С другой стороны, для каждого автора научного изложения важно показать значимость своего личного вклада в научное исследование, подчеркнуть, что именно он выполнил такую работу, достиг таких результатов, которые помогут ему завоевать (или укрепить) своей авторитет среди коллег. Это заставляет авторов научных работ (особенно соискателей ученой степени) использовать частые ссылки на автора диссертации и саму работу, обращаясь к личным и притяжательным местоимениям 1-го лица, а также словам «автор», «диссертация», «диссертационное исследование» и т.д.

Две вышеперечисленные тенденции кажутся взаимоисключающими. Однако в текстах проанализированных работ часто встречались предложения, сочетающие обезличенность изложения с акцентированием внимания на его авторе:

Приведенная нами типология в определенной мере условна, однако она может, на наш взгляд, служить инструментом для анализа дискурса и его составляющих.

In the following chapters, musical examples are analyzed, structural reductions are demonstrated and original ornamentations by the author are added as illustrations of the principles and procedures discussed.

Оригинальные название, эпиграф и инициаль. Для заголовков диссертационных научных работ характерны расширение структуры

словосочетания, преимущественное использование слов в ведущем предметном значении, широкое использование терминов, латинских названий, практически полное отсутствие выразительных средств и стилистических приемов.

Большинство проанализированных работ, написанных на русском языке, удовлетворяли данным «правилам» научного дискурса. В то время, как среди рассмотренных англоязычных работ чаще встречались оригинальные заголовки, указывающие на стремление соискателей с первых строк завоевать внимание, интерес и уважение к работе:

Заимствования региональных и местных органов власти: опыт США, уроки для России

Философия надежды Эрнста Блоха: оправдание утопии

LINES FOR A VIRTUAL T[y/o]POGRAPHY: Electronic Essays on Artifice and Information

Borrowed or Stolen? A Study of Plagiarism in Religion with an Emphasis on Contemporary Religious Media

Традиционными приемами для начала диссертации российских ученых являются сообщение предмета и цели исследования, описание актуальности работы, определение основных терминов диссертационного исследования, история вопроса или обзор литературных источников. Риторические приемы в инициали диссертации используются лишь немногими отечественными исследователями, как правило, филологами:

Язык есть средство общения и сообщения, средство кодирования и декодирования определенной информации.

Эмпирически очевидно, что нет такой сферы человеческой деятельности, где бы не встречался обман.

Англоязычные авторы нередко начинают научные работы оригинальным способом: с рассказа о своей деятельности, интересах, причинах, повлиявших на выбор темы диссертационного исследования

In the interest of intellectual honesty, it is fitting that I begin this work with my story. As a sexologist and Former Franciscan nun, I have made dramatic changes in the way I perceive and now honor my sexuality.

или с вопроса, ответом на который являются результаты диссертационного исследования

How will advances in communication technology affect architecture and its future?

Особую функцию в научном тексте выполняет эпитафия. В научном тексте он встречается редко, в связи с чем обладает более сильным эффектом воздействия. Эпитафии содержались в 11 проанализированных диссертациях,

написанных на английском, и 2 диссертациях на русском языке. В качестве эпитафий наиболее часто использовались:

- афоризмы, древних или современных мыслителей, философов, поэтов

В целом давно пересчитано все...
(Р.М. Рильке, 1926)

Only through the illumination of the past it is possible to understand the meaning of the present.
- - Goethe

- цитаты из художественных произведений, поэзия

*Быть может, прежде губ родился шепот,
И в бездревесности кружились листья,
И те, кому мы посвящали опыт,
До опыта приобрели черты.*
(О.Э. Мандельштам, 1934)

*What is life?
Is it the flash of a firefly in the night.
Is it the breath of a buffalo in the wintertime.
Is it the little shadow which runs across the grass
and loses itself in the sunset.*
- - Crowfoot's last words (1890),
Backfoot warrior and orator

- ироничные ремарки известных людей

The Theory in question has in fact been independently discovered 3 or 4 times over & must be true. Believe me.
- - W.S. Jevons in a letter to H.S. Foxwell, 1878.

Специальная терминология. Специальная лексика в научном дискурсе всегда употребляется в прямом номинативном значении. Целью ее использования является не только ясное и однозначное определение и обозначение соответствующих денотатов, но и придание научным текстам черт строгости и официальности.

Существует более тридцати дефиниций окациональных слов: слова-беззаконники (Е.А. Земская), слова-экспромты (К.И. Чуковский), слова-самоделки (Н.И. Фельдман), слова-метеоры (М.Д. Степанова), слова-однодневки (Г.И. Плотникова), индивидуально-авторские слова (Н.М. Шанский), индивидуализмы (Р.Ю. Наминюкова), индивидуальные образования (В.Н. Хохлачева), одноразовые неологизмы (Э. Ризель).

Uniform Resource Identifiers (URI) are both the simplest element of the Web architecture and the most important. URI have been known by many names: WWW addresses, Universal Document Identifiers, Universal Resource Identifiers, and finally the combination of Uniform Resource Locations (URL) and Names (URN).

Намерения автора во многом определяют использование в текстах научного дискурса специальной терминологии. Если ученый стремится обеспечить четкое понимание своих идей читателем, его стиль изложения несколько напоминает диалог с коллегой. В таком типе научного дискурса процентный состав терминов не велик. Напротив, в чисто монологических научных текстах часто используется сложная специальная терминология в основном иностранного происхождения, когда основной целью исследователя является завоевание авторитета, убеждение читателя в исключительности проделанной работы.

Системность и статистика. Немаловажная роль в завоевании доверия адресата принадлежит и невербальным средствам коммуникации. Основными среди них являются статистические данные, наглядное представление информации в диаграммах, графиках, таблицах, ее оригинальная систематизация.

Материалом исследования послужили данные сплошной выборки из 16 словарей на русском и немецком языках. Количество отобранных единиц анализа составило 1049 на русском языке и 1044 на немецком языке, в том числе: лексических единиц - 850 и 790, устойчивых сравнений - 27 и 37, пословиц и поговорок - 109 и 138, предложений и афоризмов - 63 и 85 соответственно.

*In an eight player game, when two players meet and start fighting, they will both be transmitting three times as much data, and the network will slow down to $8/1+1+1+1+1+1+3+3=8/12=66\%$ of the normal speed. In a sixteen player game, when two players meet and start fighting, they will both be transmitting four times as much data, and the network will slow down to $16/14*1+2*3=16/20=80\%$ of the normal speed.*

Во всех проанализированных работах встречались статистические данные, 94 % диссертаций содержали таблицы, 56 % – графики.

Эмоциональность и образность. Традиционно считается, что цель научного письма – максимально объективно, четко и кратко представлять факты, данные. Авторы научных исследований не выражают своих чувств и эмоций, не пытаются развлечь читателя, поразить его красотой и образностью стиля. В научном изложении нет места оригинальности и образности речи.

Проведенный анализ научных текстов не подтвердил такое представление о функциях и нормах научного дискурса. В наименьшей степени такое утверждение можно отнести к текстам диссертационных исследований, целью которых является убеждение читателя в профессионализме и компетентности автора, оригинальности работы, а не простое перечисление полученных

результатов и сделанных выводов. Поэтому в проанализированных диссертациях были встречены следующие приемы:

– лексические выразительные средства (оригинальные и образные эпитеты, развернутые метафоры, олицетворения...):

Функции языка в зеркале текстов массовой информации преломляются комплексом функций, связанных с ценностной ориентацией общества.

The Autonomous Benthic Explorer (ABE) can moor at a fixed location for long periods of time in a "sleep" mode and periodically awake, perform local survey by navigating within a short baseline acoustic transponder field, then reattach to the mooring.

– синтаксические приемы (параллельные конструкции, различные виды повторов):

Коммуникативная деятельность рождается из потребности, потребность выступает в виде макроинтенций.

The resource is not the storage object. The resource is not a mechanism that the server uses to handle the storage object. The resource is a conceptual mapping.

– эмфатические конструкции, вопросительные, восклицательные предложения, повелительное наклонение:

Каковы критерии определения точности? Не является ли понятие точности вариантом правильности речи? Не является ли данное понятие синонимом понятия ясность? Можно ли классифицировать точность как грамматическую категорию текста, и каково тогда ее место в системе других грамматических категорий?

From such principles, and such ignorance, Good Lord deliver the world!

- графическое выделение:

The phrase Look and Feel is frequently used to capture the style of both the visual appearance (the output) and the physical interaction (the input) afforded by an interface - but to reflect the relative investment of effort on the output side versus the input side, the phrase should perhaps be written:

Look

and Feel

Элементы юмора и иронии. Проведенный анализ диссертационных работ, написанных на русском языке, указал на тот факт, что российские соискатели предпочитают отказываться от использования юмора в своих диссертациях. В 50 проанализированных диссертациях и 50 авторефератах были обнаружены лишь редкие случаи преувеличений:

Вера в науку как источник истинного знания порождает стремление придать любому виду знаний, порой достаточно полезных, статус научности. Появляются «науки» по уходу за детьми, по достижению счастливой совместной жизни и т.д., вплоть до «похоронных наук».

Конечно, нельзя передать поэму с помощью сигнальных флажков или текст Конституции посредством криптограммы.

Однако в проанализированных диссертациях англоязычных авторов нередко встречались элементы иронии и самоиронии:

The new machines promise to help us limited human beings to organize our memory and our communications with other people.

This dissertation is dedicated to my wife, who supported me during (not so short) time of my studies and to my daughters Alena, Lucie, and Petra, without whose constant assistance I would probably have finished it much sooner.

Итак, с целью усиления воздействия на читателя некоторые авторы научных исследований используют в научных текстах элементы иронии. Очевидно, что обращение к этому стилистическому приему помогает ученым укрепить свой авторитет в научном сообществе. Иронические ремарки можно встретить далеко не в каждом тексте научного стиля общения, все же их употребление заслуживает внимания, т.к. оно является демонстрацией «символической власти» автора работы или его претензий на такую власть.

Частота обращения к маркерам авторитетности научного дискурса для каждого автора является индивидуальной, и все же проведенное исследование позволило заметить, что нередко авторы диссертаций, формально следуя традициям научного изложения, подменяют официальную цель научной коммуникации (беспристрастное сообщение новой научной информации) своей личной (убеждение читателя в профессионализме и компетентности автора, оригинальности работы). В результате, тексты научно исследовательских работ выполняют, как правило не только референтную функцию (функцию сообщения), но и конативную (функцию воздействия на адресата).

Таким образом, в работе было доказано, что дискурсивные маркеры авторитетности встречаются в диссертациях, написанных как на русском, так и на английском языке. Однако их частотность различна. Для диссертаций, написанных на русском языке, характерна бóльшая обезличенность изложения, стремление к максимальной формализации текста. Работы английских и американских соискателей отличаются своей креативностью, бóльшей выраженностью авторского стиля, для них характерны эмоциональность и образность изложения, использование элементов юмора и иронии.

В разделе 2 описаны подготовка, проведение и обработка результатов психолингвистического эксперимента по изучению функционирования маркеров авторитетности в текстах диссертационных работ.

В ходе исследования была сформулирована гипотеза о том, что, умело используя в научных текстах дискурсивные маркеры авторитетности, можно воздействовать на создающееся у реципиента мнение (впечатление) о тексте и его авторе, т.е. *гипотеза о возможности управления степенью авторитетности научного дискурса*. Для психолингвистической верификации данной гипотезы был выбран метод опроса респондентов в форме анкетирования.

Материалом эксперимента послужили предложения, отобранные из проанализированных в процессе исследования диссертационных работ и содержащие дискурсивные маркеры авторитетности, а также, предложения, искусственно созданные по образцу первых, но включающие другие маркеры авторитетности или же с их полным отсутствием.

Анкетирование респондентов проводилось в течение 2004-2005 учебного года. В заполнении анкеты приняли участие 100 человек сотрудников вузов города Воронежа. Для повышения достоверности эксперимента в качестве респондентов привлекались лица, имевшие опыт написания научных работ, в том числе диссертационных: 30 докторов наук, 40 кандидатов наук и 30 соискателей ученой степени и аспирантов старших курсов. 29 % опрошенных являются членами диссертационных советов по присуждению докторских и кандидатских степеней.

Результаты эксперимента подтвердили тот факт, что предложения, содержащие маркеры авторитетности, выше оцениваются реципиентами научных текстов.

Наибольшего доверия, по мнению опрошенных экспертов, заслуживают предложения, в которых встречаются:

- наглядное представление цифровой информации в форме диаграмм или графиков;
- представление максимально точной цифровой информации;
- использование ссылок.

Наименьшую оценку реципиентов получили такие приемы, как

- акцентирование внимания на авторе изложения (обращение к личным и притяжательным местоимениям 1 лица),
- замена специальной терминологии общеупотребительной лексикой,
- первое предложение текста, дающее техническую справку или ссылку на госзаказ.

Подробные результаты психолингвистического эксперимента представлены в **Приложении** к диссертации в форме диаграмм. В приложении также содержится образец анкеты, использованной при проведении эксперимента.

В **Заключении** к диссертации приведены итоги исследования, намечены пути дальнейшего изучения категории авторитетности.

Основное содержание работы отражено в следующих публикациях:

1. Болдырева А.А. Актуальность исследования лингвистических особенностей научной коммуникации / А.А. Болдырева // Нетрадиционные технологии в технике, экономике и социальной сфере : межвуз. сб. науч. тр. – Вып. 2. – Воронеж, 2000. – С. 143-146.
2. Болдырева А.А. Лингвистические аспекты повышения результативности письменной коммуникации (на материале английского языка) / А.А. Болдырева // Нетрадиционные технологии в технике, экономике и социальной сфере : межвуз. сб. науч. тр. – Вып. 4. – Воронеж, 2000. – С. 148-152.
3. Болдырева А.А. Категория авторитетности в научном дискурсе / А.А. Болдырева, В.Б. Кашкин // Язык, коммуникация и социальная среда : межвуз. сб. науч. тр. – Вып. 1. – Воронеж, 2001. – С. 58-70.
4. Болдырева А.А. Речевые маркеры авторитетности в научном дискурсе / А.А. Болдырева // Социальная власть языка : сб. науч. тр. – Воронеж, 2001. – С. 231-235.
5. Болдырева А.А. Особенности выражения авторского «я» в научном дискурсе (на материале английских и русских письменных текстов) / А.А. Болдырева, В.Б. Кашкин // Язык, коммуникация и социальная среда : межвуз. сб. науч. тр. – Вып. 2. – Воронеж, 2002. – С. 99-108.
6. Болдырева А.А. Особенности научного дискурса / А.А. Болдырева // Известия Воронеж. гос. пед. ун-та. – Том 253. – 2003. – С. 19-20.
7. Болдырева А.А. Особенности языка диссертационной работы как одного из жанров письменного научного дискурса / А.А. Болдырева // Системные проблемы качества, математического моделирования, информационных, электронных и лазерных технологий : материалы междунар. конф. и Рос. науч. школы. – Часть 7 (Раздел 3). – М., 2002. – С. 136-138.
8. Болдырева А.А. Способы достижения взаимопонимания в процессе научного общения / А.А. Болдырева // Проблема взаимопонимания в диалоге : сб. науч. тр. – Воронеж, 2003. – С. 34-41.
9. Болдырева А.А. Статистические данные как способ повышения информативности научного текста / А.А. Болдырева // Инновационные процессы в лингводидактике : сб. науч. тр. – Вып.1. – Воронеж, 2003. – С. 64-71.
10. Болдырева А.А. Авторитет учителя / А.А. Болдырева // Актуальные проблемы модернизации языкового образования в школе и вузе : материалы регион. науч.-практ. конф. – Воронеж, 2004. – С. 54-55.

11. Болдырева А.А. Интертекстуальность в научном дискурсе (на материале английских и русских диссертаций) / А.А. Болдырева // Инновационные процессы в лингводидактике : сб. науч. тр. – Вып. 2. – Воронеж, 2004. – С. 79-86.

12. Болдырева А.А. Авторитетность научного текста / А.А. Болдырева // Научная работа в университетских комплексах : сб.-науч. тр. междунар. науч.-техн. конф. – Ч.1. – М., 2005. – С. 270-275.

13. Болдырева А.А. Феномен авторитетности в научном общении / А.А. Болдырева // Инновационные процессы в лингводидактике : сб. науч. тр. – Вып. 3. – Воронеж, 2005. – С. 150-156.

14. Кашкин В.Б. Научный дискурс: теория и практика : учеб. пособие. / В.Б. Кашкин, А.А. Болдырева. – Воронеж: Воронеж. гос. техн. ун-т, 2005. – 80 с.

15. Болдырева А.А. Юмор и ирония в научном дискурсе (на материале английских и русских диссертаций) / А.А. Болдырева // Инновационные процессы в лингводидактике : сб. науч. тр. – Вып. 4. – Воронеж, 2006. – С. 70-73.

16. Болдырева А.А. Управление степенью авторитетности научного дискурса / А.А. Болдырева // Вестн Воронеж. гос. техн. ун-та. – 2006. – Т. 2. № 7. – С. 14-16.